

## ПРОТОКОЛ

Днес, 25.07.2016г. на основание чл. 103 ЗОП, чл. 54 ППЗОП и в изпълнение на Заповед № 460 от 25.07.2016г. на Кмета на Община Панагюрище се проведе заседание на назначена комисия за разглеждане и оценка на получените оферти във връзка с процедура по реда на чл. 18 ал. 1 т. 12 от Закона за обществените поръчки с предмет „Текущ ремонт на улици и ОМП в Община Панагюрище – 2016“ в следния състав:

Председател – Стойчо Узупов – юрисконсулт и членове: инж. Димитър Бозаджиев, строителен инженер „ПС“ – пачалник-отдел ТСУ, инж. Златка Рунова, магистър „Маркшайдерство и Геодезия“ – гл. експерт „ИДПП“, Цветана Чолакова, строителен техник „Строителство и архитектура“ – старши специалист „ИК“ и Елена Николова, икономист – старши експерт „Финансови дейности“.

В 10:55 часа от деловодството на общинска администрация гр. Панагюрище на основание чл. 48 ал. 6 ППЗОП бяха предадени на председателя на комисията срещу протокол: регистъра на подадените оферти с предмет „Текущ ремонт на улици и ОМП в Община Панагюрище – 2016“ с № 737633 в РОП на АОП, както и самите оферти, подадени преди изтичането на крайния срок за подаване– 17:00 часа на 22:07.2016г.

1. Оферта от „Пътища“ АД Пазарджик с вх. № 70-00-825, подадена на 20.07.2016г. в 13:56 часа
2. Оферта от „Еко-Хидро-90“ООД гр. Пазарджик с вх. № 70-00-833, подадена на 22.07.2016г. в 10:52 часа
3. Оферта от „Заводски строежи – ПС- Пазарджик“ ЕАД гр. Пазарджик с вх. № 70-00-835, подадена на 22.07.2016г. в 11:157 часа
4. Оферта от „Пътстрой ООД“ – Пазарджик с вх. № 70-00-839, подадена на 22.07.2016г. в 14:19 часа
5. Оферта от „Автомостриали Хемус“ АД с вх. № 70-00-840, подадена на 22.07.2016г. в 14:22 часа
6. Оферта от „Щрабаг ЕАД“ с вх. № 70-00-841, подадена на 22.07.2016г. в 15:03 часа

В 11:00 часа в заседателната зала, паходяща се на първия етаж на сградата на общинска администрация гр. Панагюрище освен членовете на комисията, присъстваха следните лица: Димитър Желязков – упълномощен представител на „Щрабаг“ ЕАД, Таня Иванова-Атанасова – упълномощен представител на „Автомостриали Хемус“ АД и Ангелина Бойчева - упълномощен представител на „Еко- Хидро-90“ ООД.

На заседанието присъстваше и Владислав Петков, който не беше упълномощен от търговското дружество,чийто представител заяви че се явява и на лицето беше разяснено, че не съществува пречка да присъства на публичното заседание на комисията, но поради липсата на пълномощно няма да има възможност да участва в подписването на съответните документи от офертите, представени от останалите участници.

В 11:00 часа председателят на комисията запозна присъстващите с броя на подадените оферти, датите на които са входирани в общинска администрация - Панагюрище и участниците от които са подадени. В пълен състав, комисията констатира, че всички оферти са подадени преди изтичането на крайния срок за подаване на оферти и няма подадени оферти след изтичането му. Членовете на комисията попълниха декларации по реда на чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Непосредствено след това се пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното получаване по реда на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

1. Офертата на „Пътища“ АД е подадена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Съдържанието на опаковката се състои от папка, към която е прикрепен непрозрачен плик с наименование „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата чрез прочитане на Приложение № 2 – Списък на документите, съдържащи се в офертата, след което трима от членовете на комисията – Стойчо Узунов, Елена Николова и инж. Златка Рупова, както и представителят на „Еко – Хидро 90“ ООД – Ангелина Бойчева подписаха документите, обособени като техническото предложение в папката и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.
2. Втората оферта по реда на постъпването е подадената от „Еко-Хидро 90“ ООД. Офертата е подадена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, в която се съдържат два броя класъори прикрепени към тях стикети – „Папка№1“ и „Папка №2“, както и непрозрачен плик с наименование „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на офертата чрез прочитане на Приложение № 2, озаглавено „Списък на документите, съдържащи се в офертата“, намиращо се в Папка № 1, след което трима от членовете на комисията – Цветана Чолакова, инж. Димитър Бозаджиев и инж. Златка Рупова, както и представителят на „Щрабаг“ ЕАД подписаха документите, обособени като „Техническо предложение“, находящо се в Папка № 2, както и пликът, стикетиран като „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.
3. Третата оферта по реда на постъпването си е подадената от „Заводски строежи-ПС-Пазарджик“ ЕАД. Комисията установи, че същата е подадена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето и. Съдържанието на опаковката се състои от папка и хартиен непрозрачен плик с наименование „Предлагани ценови параметри.“ Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата чрез прочитане на Приложение № 2, озаглавено „Списък на документите, съдържащи се в офертата“, след което трима от членовете на комисията – Стойчо Узунов, Елена Николова, инж. Златка Рупова, както и представителят на „Автомобили Хемус“ АД подписаха документите, обособени като „Техническо предложение“ и пликът „Предлагани ценови параметри“, който остана неразпечатан.
4. Четвъртата оферта по реда на постъпването си е представената от „Пътстрой“ ООД Пазарджик. Комисията установи, че същата е подадена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържанието ѝ се състои от един класъор и запечатан непрозрачен плик с наименование „Предлагани ценови параметри“. Съдържанието на офертата беше оповестено от председателя чрез прочитане на Приложение № 2, озаглавено „Списък на документите, съдържащи

се в офертата“. Документите, обособени като „Техническо предложение“ и пликът „Предлагани ценови параметри“, който остана перазпечатан, бяха подписани от трима от членовете на комисията – Стойчо Узунов, инж. Димитър Бозаджиев, Елена Николова и от представителя на „Еко-Хидро 90“ ООД – Ангелина Бойчева.

5. Петата оферта по реда на получаването си е подадената от „Автомагистрала Хемус“ АД, представена е в запечатена непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В нея се съдържа класьор и запечатен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията обяви съдържанието на офертата чрез изчитане на Приложение № 2, озаглавено „Списък на съдържащите се документи в офертата“. Документите обособени като „Техническо задание“ и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който остана перазпечатан, бяха подписани от членовете на комисията – Стойчо Узунов, инж. Златка Рупова и Елена Николова, както и от представителя на „Щрабаг“ ЕАД.
6. Шестата по реда на получаването си оферта е представена от „Щрабаг“ ЕАД в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ в нея се установи следното съдържание: класьор и запечатан непрозрачен плик с наименование „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на офертата чрез прочитане на Приложение № 2, озаглавено „Списък на документите, съдържащи се в офертата“, след което трима от членовете на комисията – Стойчо Узунов, Елена Николова и инж. Златка Рупова, както и представителя на „Автомагистрала Хемус“ АД подписаха документите, съдържащи се в класьора, обособени като „Техническо предложение“ и пликът „Предлагани ценови параметри“, който остана перазпечатан.

С гореописаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи и комисията започна работа по проверка за наличието и редовността на документите в съответствие със Закона за обществените поръчки и изискванията, заложи в документацията за участие по публично състезание по реда на ЗОП с предмет „Текущ ремонт по поддържане на улици и ОИМ в Община Панагюрище – 2016г.“

1. По отношение на офертата, представена от „Пътища“ АД с ЕИК № 822148671, със седалище и адрес на управление в гр. Пазарджик, бул. „Георги Бенковски“ № 120. След извършена проверка на представените документи в офертата комисията установи, че всички изискуеми документи са налице, попълнени са в съответствие с изискванията на документацията за участие, ЗОП и ШЗОП. Не бяха констатирани несъответствия или липси в представената оферта, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на поставените изисквания към личностното състояние и критериите за подбор, предвидени в документацията и следва да бъде допуснат до участие в процедурата.
2. По отношение на офертата, представена от „Еко-Хидро-90“ ООД с ЕИК № 112580619, със седалище и адрес на управление в гр. Пазарджик, ул. „Асен Златарев“ №12. След извършена проверка на представените документи в офертата на участника, комисията установи, че всички изискуеми документи са представени и са попълнени в съответствие с изискванията на документацията,

ЗОП и ПЗОП. Комисията единодушно реши, че участникът отговаря на поставените изисквания към личното състояние и критериите за подбор, залегнали в документацията.

3. По отношение на офертата, представена от „Заводски строежи –ПС-Пазарджик“ ЕАД с ЕИК № 822114822, със седалище и адрес на управление в гр. Пазарджик, ул. „Есперанто“ №6 и пощенски адрес на дружеството: гр. Пазарджик, ул. „Синитевска“ №29. След извършена проверка на представените документи в офертата на участника, комисията установи следните непълноти:

Представеното приложение №18 – Декларация по чл. 39 ал. 3 т. 1, буква б от ПЗОП е представено и подписано без да са напесени съответните корекции, удостоверяващи дали при изготвянето на офертата са спазени изискванията, свързани с данъци и осигуровки, съгласно националното законодателство; в т. 2 от представената декларация също не е отразено вярното обстоятелство дали са спазени задълженията, свързани с опазване на околната среда съгласно националната и европейската нормативна уредба, в т. 3 на декларацията също не са отразено дали обстоятелствата, свързани със закрилата и заетостта и условията на труд, съгласно националното законодателство са спазени. И в трите точки на декларацията е оставен текстът от примерния образец съдържащ „...са/не са спазени...“, като е следвало участникът да зачертае или изтрие вярното, с което да декларира еднозначно дали са спазени или не съответните изисквания.

В представената оферта се установи, че участникът е декларирал, че за изпълнението на предмета на поръчката ще използва асфалтова база на територията на обл. Пазарджик. Съгласно изискванията на документацията - в случай, че участникът не разполага със собствена и/или наета асфалтова база, следва да представи декларация, че при сключване на договор с Община Панагюрище ще представи договор за доставка на асфалтови смеси за периода на договора. От информацията/ в декларацията следва да е видно коя точно е предложената асфалтова база / с оглед доказване спазване технологичното изискване при доставката и полагането на асфалтовите смеси, поставено в „Техническа спецификация“. Към своята оферта участникът „Заводски строежи –ПС-Пазарджик“ не е представил информация, удостоверяваща това обстоятелство, от която да е видно коя асфалтова база ще бъде използвана. В т. 4.1 от Приложение № 14 участникът не е посочил информация относно наличието на акредитирана строителна лаборатория. Налице е разминаване между представената информация в Приложение 14, съгласно което обектите по 17 от позициите в техническото оборудване, инструментите и измервателната техника са наети и представената информация в ЕЕДОП от участника, в която е заявил, че няма да използва капацитета на трети лица. На стр. 17 от ЕЕДОП участникът е заявил, че ще представи договор за доставка на асфалтова база, като не става ясно дали базата ще бъде собствена или наета.

При проверката на представените документи от участника комисията констатира несъответствие с изискванията към личното състояние относно минималните изисквания към финансовото и икономическо състояние на участника в частта относно наличието на минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата на обхвата на поръчката, изчислен на база на годишните обороти за последните три приключили финансови години в размер

на 400 000 лв без ДДС. Съгласно дадената дефиниция в документацията за участие оборот в сферата на обхвата на поръчката представлява оборот от: строителство и/или реконструкция на пътища и/или улици, ремонт и поддържане на пътища и/или улици.

Представената информация в Приложение № 16 и декларираните в ЕЕДОП данни относно минимален общ оборот за последните три години от дейности, сходни с предмета на поръчката не намериха потвърждение при извършената справка в електронния публичен регистър към камарата на строителя, достъпен на интернет адрес <http://register.ksb.bg/>, извършената справка в партидата на дружеството в търговския регистър в частта относно ГФО и от съвкупния анализ на приложените документи към офертата – приложение №10 и представените „Справки за приходите на строителните предприятия по видове строителства през 2103г., 2014г. и 2015г.“ Комисията установи реализиран общ оборот от цялостната търговска дейност на участника в сума, отговаряща на поставените изисквания относно финансовите изисквания в документацията, но не беше установено, че участникът отговаря на поставените специфични изисквания относно наличието на реализиран общ оборот, попадащ в сферата на обхвата на поръчката в съответствие с поставените изисквания – минимум 400 000 лв без ДДС, реализиран от строителство и/или реконструкция на пътища и/или улици, ремонт и поддържане на пътища и/или улици.

Представеното Приложение № 3 Техническо предложение е попълнено и подписано от участника, като изискуемата информация от т. 1 до т. 3 от Техническото предложение е приложена към образеца и същото в **цялост** отговаря на поставените изисквания в документацията.

**Комисията реши, че на основание чл. 54 ал. 8 ППЗОП е палице несъответствие или липса на информация относно посочените обстоятелства. На основание чл. 54 ал.9 в срок от пет работни дни считано от датата на получаването на протокола от участника, може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена или допълнена информация относно констатираните несъответствия. Комисията не констатира други несъответствия и неспълноти, извън гореописаните, в подадената оферта от „Заводски строежи –ПС-Пазарджик“ ЕАД“ съгласно документацията за участие в процедурата, ЗОП И ППЗОП.**

4. По отношение на офертата, представена от четвъртия участник – „Пътстрой“ ООД Пазарджик с ЕИК № 112069222, със седалище и адрес на управление в гр.Пазарджик, ул. „Веслец“ №1, ст. 4. След извършена проверка на представените документи в офертата комисията установи, че всички изискуеми документи са налице, попълнени са в съответствие с изискванията на документацията за участие, ЗОП и ППЗОП. Не бяха констатирани несъответствия или липси в представената оферта, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на поставените изисквания към личностното състояние и критериите за подбор и следва да бъде допуснат до участие в процедурата.
5. По отношение на офертата, представена от петият участник – „Автомагистрали Хемус“ АД с ЕИК № 831643461, със седалище и адрес на управление в гр.

София, ул. „Георги С. Раковски“ № 128 ет. 8. При проверката на съдържащите се в офертата документи, комисията установи следното несъответствие със заложените изисквания в документацията за участие: участникът не е представил валидна застраховка за професионална отговорност в строителството по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, съгласно Наредба за условията и реда за задължителното застраховане в проектирането и строителството, каквото изискване е заложено в документацията за участие в процедурата от възложителя.

**На основание чл. 54 ал. 9 ППЗОП участникът следва в срок от пет работни дни от датата на получаването на настоящият протокол да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, относно това обстоятелство, като допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Освен горепосоченото, комисията не констатира други непълноти или несъответствия в представената оферта от „Автомобилна Хемус“ АД съгласно изискванията в документацията за участие в процедурата, ЗОП и ППЗОП.**

6. По отношение на представената оферта от третият участник – „Щрабаг“ ЕАД с ЕИК №130463628, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Кукуш“ № 1. При проверката на документите, съдържащи се в офертата на участника, комисията установи следното: Приложение № 1 – ЕЕДОП и декларациите по чл. 39 ал. 3, буква „Д“ са подписани от законните представители на дружеството. Приложение № 5 – декларация за приемане на условията на проекта на договора, както и останалите документи от офертата са подписани от лицето Васил Диков, като в тях е записано, че лицето е упълномощен представител на търговското дружество. В т. 19 от Приложение №2, озаглавено: „Списък на документите, съдържащи се в офертата“ е посочено, че в офертата е представено пълномощно на лицето, подписващо офертата. В офертата на страница № 203 е представено пълномощно от 22.07.2016г. с нотариална заверка на подписа и номер от регистъра на нотариуса №6754/2016г., с което двама от законните представители на дружеството – изпълнителният директор и един от членовете на съвета на директорите са упълномощили изпълнителния директор Веселин Господинов да представлява дружеството самостоятелно, да извършва правни действия, да подписва и оформя документи, както и да преупълномощава трети лица при участието на дружеството в настоящата процедура. Сред документите от офертата не беше открито пълномощно или друг документ, удостоверяващ представителната власт на Васил Диков.

**Комисията реши, че установеното обстоятелство представлява непълнота по смисъла на чл. 54 ал. 8 ППЗОП и на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП и във връзка с чл. 39 ал.3 т.1 буква „б“ от ЗОП участникът „Щрабаг“ ЕАД следва в срок от пет работни дни от датата на получаване на настоящия протокол да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, удостоверяваща представителната власт на лицето, подписало и попълнило**

**документите от представената оферта.** Освен горепосоченото, комисията не установи други непълноти или несъответствия в офертата на участника съгласно критериите в документацията за участие в процедурата, ЗОП и ПЗЗОП.

Настоящият протокол се състави на 29.07.2016г. и следва да бъде публикуван в профила на купувача и изпратен до участниците в настоящата процедура с предмет „Текущ ремонт на улици и ОМП в Община Панагюрище – 2016“ с № 737633 в РОП на АОП.

Във връзка с чл. 54 ал.12 ПЗЗОП и след изтичането на срока от пет работни дни комисията ще продължи своята работа, като разгледа допълнително представените документи от участниците, за което ще бъде съставен протокол.

**Комисия в състав:**

**Председател:**

Стойчо Узунов ..... 

**Членове:**

1. инж. Димитър Бозаджиев ..... 
2. инж.Златка Рунова ..... 
3. Цветана Чолакова ..... 
4. Елена Николова ..... 